



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 דצמבר 2024

ע"א 24-02-43568 מועדי נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד השופט איל באומגרט

פירוז מועדי ת"ז 056945165

המערערת

נגד

איילון חברה לביטוח בע"מ חברות 520042169

המשיבה

ערעור מיום 19.2.24 על פסק הדין של בית משפט השלום בעכו (כ"ב השופט עמית רוזינס) בתיק ת"א 20.12.23 59520-10-20

נוכחים:

ב"כ המערערת: עו"ד חוסאם סבית
המערערת: אין התייצבות
ב"כ המשיבה: עו"ד מור אהרונוביץ

פרוטוקול

ב"כ המערערת:

אני חוזר על הודעת הערעור ונימוקיה.

מבקש להוסיף ולהדגיש, המחלוקת בבית משפט קמא כפי שצינתי, למנוח היו שני ביטוחים, האחד ביטוח חיים והשני ביטוח תאונות. ביטוח התאונות הבעיה נפתרה בהסכמה. בביטוח חיים – האם כספי הצבירה אמורים לקוזז כספי הביטוח, כספי הביטוח כ- 550,000 ש"ח וכספי הצבירה כ- 170,000 ₪, סביב השאלה הזו לא נשמעו עדים והגשנו תצהירים, והוסכם לגבש הסדר דיוני עם חברתי להגיש סיכומים, כאשר המסמכים הרלוונטיים, יש את הטופס ההצעה שעליו מתבססת חברתי ובית המשפט, ויש כיתוב בצד, השאלה לאן מגיעים עם הכיתוב הזה. טענו בבית משפט קמא שרובריקות האלה לא ברורות ולא מגיעים בהכרח למסקנות של חברתי. חייבים לזכור את יחסי הכוחות של מבוטח ומבטח. אדם מן הישוב שבא לסוכן ביטוח מחתימים אותו וזהו, ורשמו במפורש 550,000 ₪, בן אדם סביר מבין שזה הסכום. לא כל סכום אחר כאשר המילה צבירה לא בהכרח משדרת לאדם הסביר שהכוונה שהכספים שהוא חוסך כל חודש בחודשו אמורים להתקוזז, זה נשמע תלוש מהמציאות, במיוחד כאשר המבטח היה מקבל כל רבעון דיווחים שכתוב במפורש מהו סוג הביטוח.

אני שומע את דברי בית המשפט לעניין הדחייה לפי סעיף 138 על פי מה שהשופט קמא כתב.

צר לי לא אוכל לקבל את ההצעה של בית המשפט.

ב"כ המשיבה:

אם יעזור לחברי לקבל החלטה, אהיה מוכנה בשלב הזה לוותר בכלל על מלוא ההוצאות. ככל שנמשיך אני אשקול לעמוד על ההוצאות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 דצמבר 2024

ע"א 24-02-43568 מועדי נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1 ב"כ המערערת :
2 אני מבין את חברתי.
3 הערעור אמור להתקבל מהטעמים הבאים. אשים תזכורות חשובות, פער הכוחות, ההתייחסות של
4 המשיבה בתשובה לערעור יוצאת מנקודת הנחה שגויה לפיה אומד דעתו של המנוח תומך בעמדתה
5 כולל בסידור של הרובריקה, והכיתוב בצד, אומד הדעת הוא לא של המנוח אלא של המותב, ובהקשר
6 לא הובאה שום טענה על ידי המשיבה בכתב התשובה.
7 נקודה שלישית, סעיף 3 לחוק חוזה ביטוח בעניין ההחלטות והסייגים. לבוא ולהחריג מסכום ביטוחי
8 סכום של 170,000 ₪ זה לא משהו של מה בכך, המסמכים השונים בשים לב להקדמה שצינתי תומכים
9 דווקא בצד שלנו מהטעמים הבאים :
10 1. אין במסמכים השונים שהגישה חברתי הגדרה למילה צבירה, אני לא מסכים למה שאומרת
11 חברתי. במסמכים השונים נעשה שימוש בביטויים אחרים לאותה מטרה שחברתי טוענת לה,
12 פעם נאמר כספים פעם נאמר פיזיון, פעם נאמר חיסכון וכדומה. האדם הסביר מן הישוב לא
13 אמור להבין מה זה צבירה.
14 2. הדיווחים הרבעוניים והשנתיים ידעו להבחין בין חיסכון לבין כספי ביטוח, אין שום כיתוב
15 שיכול ללמד את האדם הסביר שהחיסכון אמור להתקזז מהביטוח, המשפט שנרשם באמצע
16 הטפסים האלה ועליו התבסס בית משפט קמא שהסכום כולל את אותם כספים בסוף הרבעון
17 לא מלמד מה שחברתי מנסה לטעון או מה שבית משפט קמא סבר. היה מצופה מהמשיבה לא
18 לנסח ניסוחים כלליים לפי הוראות סעיף 3 אלא לקרוא לילד בשמו ולרשום את הסכום שאדם
19 סביר יבין.
20
21 גם בכתב ההגנה בבית משפט קמא שפורש את חזית המחלוקת בייחוד סעיף 11 טענה המשיבה מה
22 שאני טוען עכשיו, אמרה בסוף שהפיצוי הוא בתוספת החיסכון ולא נעשה תיקון לכתב ההגנה, הטענות
23 האחרות הסוקרות שהועלו על ידי המשיבה בבית משפט קמא שינוי חזית, הם מבינים את מה שאני
24 הבנתי בכתב ההגנה. לבוא היום ולעשות פרסה של 180 מעלות קשה לי לקבל את זה.
25
26 חוזר על האמור בכתב הערעור.
27 עניין ההוצאות, אנחנו כשפתחתנו את ההליך פתחנו אחרי כמה חודשים טובים בהם פנינו למשיבה
28 ולא שילמה, התיק בבית משפט קמא נפתח בחודש 10/20, 5 חודשים אחרי המקרה במהלכם פנינו אין
29 ספור פעמים ולא נענינו וצירפתי את המסמכים ורק אחרי הגשת התביעה לראשונה קיבלנו דרישה
30 מהמשיבה להמציא דפי חשבון בנק כדי לשלם. התביעה הזו לפחות לגבי אותו חלק יכלה לחסוך אותה
31 לו היו משלמים. שגה בית משפט קמא שלא פסק לטובתנו הוצאות. פנינו לבית משפט בלית ברירה.
32 ההיגיון הפשוט והפרקטיקה המקובלת הינה שמפצים צד שנוקק בצדק להליך משפטי וסכום הוצאות
33 ובית משפט לא פסק לטובתנו הוצאות וזאת בניגוד לחוק 27 שמחייב את המבטחת לשלם תוך 30
34 ימים, עברו 5 חודשים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 דצמבר 2024

ע"א 24-02-43568 מועדי נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1 כל הסכומים ששולמו 570,000 בניכוי 170,000 ולאחר מכן תשלומים ששולמו מתוך ה- 170,000 שולמו
2 רק לאחר התביעה, נכון שעמדנו בעניין כספי צבירה לא התקבלה בבית משפט קמא, מכאן ועד לחיוב
3 המערערת אמא שכולה של משרד הביטחון שפנתה בהגיונות ובצדק לבית משפט וחוייבה 10,000 ₪.
4 לכן לאור כל הנתונים שציינתי, ההיגיון הסביר שלנו אומר שנעשה פה עוול גם אדם מן הישוב מתקשה
5 לעקל מה שהוא חוסך יורד לו מהביטוח במיוחד שהדברים לא נכתבים וקל וחומר אישה דתיה
6 ומשפחה שכולה, היא מתקשה לעקל זאת, וגם אני מתקשה. אם היה מצב אחר שבו הדיווחים
7 החודשיים היו נוקבים בסכומים שחברתי נוקבת בהם, כל פעם שהחיסכון היה עולה היו מציינים את
8 הסכום המתחייב מכספי ביטוח יכולתי להבין. ולא עושים סיבובים.

9
10 ב"כ המשיבה :

11 הטענה של פער בין כוחות הצדדים אינה מילת קסם, בטח לא בתיק שלנו. ניתן לראות לפי המסמכים
12 בתיק, הם הדבר היחיד שיש לנו, מאחר והמנוח נפטר, כל הטענות בנוגע לאומד דעתו אם ידע או שאינו
13 ידע לעניין סכום הביטוח, הינן טענות היפוטיטיות בלבד שמציגה המערערת. גם פסיקה עדכנית
14 מהשנים האחרונות נותנת דגש על החשיבות שניתנת לשיקול הדעת של המבוטח ועל חתימתו על
15 מסמכים כגון הצעות ביטוח. ע"א 1319/06 ת"א 65208-05-21, במקרה הזה כפי שצוין בבית משפט
16 האפשרות שהוצגו בהצעת הביטוח היו ברורות. עצם העובדה שהיו שתי חלופות כל אחת מהן הבהירה
17 את השוני בין החלופות, לא זאת אף זאת, גם בדיווחים השנתיים שקיבל המנוח וגם בדף פרטי הביטוח
18 ובפרטי הפוליסה עצמה היה מובהר באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי מדובר בסכום פיצוי שכולל
19 בחובו את סכום החיסכון.

20 לעניין טענת חברי לדוחות השנתיים, אציין שגם האופן שבהם נשלחו הדוחות השנתיים מבהיר כי
21 סכום הפיצוי הוא עד 550,000 ₪, אם סכום הפיצוי היה כולל גם את סכום החיסכון היה צריך להירשם
22 150,000 + 170,000 ועוד סכום הצבירה. דווקא ההפרדה שנעשתה בדוח השנתי תוך הוספת המשפט
23 שמציין שהסכום הביטוח כולל את יתרת הכספים הוא האופן הכי מדויק להציג את הביטוח כפי
24 שהוא. כמובן שאומד דעת המוטבת אינה קשורה כאן, לא היתה חלק מההליך החוזי בין המבטחת
25 למבטחת בתחילת הקשר החוזי. כמובן שלא מדובר כאן בהחרגה, אלא בגביית סכום ביטוח. ביחס
26 לטענות חברי לפרשנות המילה צבירה, אציין המילה צבירה היא מילה שגורה בפני האדם הסביר,
27 מילה מוכרת, ברורה, היא נרשמה ביחד עם משפט משלים ולא נזרקה לחלל האויר בלי הקשר ולא
28 ברור איך אותו מנוח שנטען שלא מבין מהו המונח צבירה היה מבין אותו אם סכום הביטוח היה כפי
29 טענתו בתוספת הצבירה, כלומר בשתי האופציות היה שימוש במילה צבירה, לא ברור איך כיצד ניתן
30 לטעון שבפעם המנוח הבין את המילה צבירה ובפרשנות שאינה מתכתבת איתו אינו מבין את המילה
31 צבירה.

32 יש לזכור ככל שסכום החיסכון גדל ובהתאם סכום הפיצוי קטן, גם הפרמיה ששולמה הופחתה. כלומר
33 יש היגיון ברור בחוזה הביטוחי הזה.

34
35 ב"כ המערערת :

36 אבקש מספר דקות לשקול את הצעת בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 דצמבר 2024

ע"א 43568-02-24 מועדי נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

חידוש דיון לאחר הפסקה:

ב"כ המערערת:

אני מקבל את המלצת בית המשפט לאחר שאני רואה שלא הצלחתי לשכנע. ביקשתי מחברתי בגלל שמדובר באלמנה ומשפחה שכולה לוותר על הוצאות כאן וכן גם על חצי מהוצאות השלום.

ב"כ המשיבה:

לבקשת ב"כ המערערת ולאור העובדה כי מדובר באלמנה שטוענת שיש לה קושי כלכלי, המשיבה תבוא לקראת המערער ולהפחית את סכום ההוצאות שנקבעו בבית משפט קמא ב- 50% כך שיהיה עליה לשלם הוצאות בסך 5,000 ₪. ואני מוותרת על ההוצאות כאן.

ב"כ המערערת:

אני מסכים שמתוך הערובה שהופקדה סך של 5,000 ₪ יועבר למשיבה באמצעות באת כוחה, והיתרה תושב למרשתי באמצעותי. אני מודה לחברתי.

פסק דין

יפה עשה ב"כ המערערת אשר קיבל את המלצת בית המשפט לדחיית הערעור. בית המשפט מצדין לשבחו של ב"כ המערערת שטען את כל אשר ניתן היה לטעון עבור מרשתו.

נוכח הסכמת הצדדים מתקבל הערעור אך ורק במובן של הפחתת שיעור ההוצאות שנפסקו בערכאה קמא ואלה יעמדו על סך של 5,000 ₪ (כולל מע"מ). יתר חלקי פסק הדין יעמדו על כנם.

בהסכמת הצדדים כל צד יישא בהוצאותיו בערכאה זו.

המזכירות תעביר מתוך הערובה שהופקדה על ידי המערערת סך של 5,000 ₪ למשיבה באמצעות באת כוחה. יתרת הערובה, ככל שיש, תושב למערערת באמצעות באת כוחה.

ניתן והודע היום ב' כסלו תשפ"ה, 03/12/2024 במעמד הנוכחים.

איל באומגרט, שופט

הוקלד על ידי חנה אוחנה